

REMISSVAR

2020-04-23

Finansdepartementet          Fi2020/01877/S1  
Skatte- och tullavdelningen  
Enheten för inkomstskatt och socialavgifter

## En tillfällig förstärkning av stödet vid korttidsarbete

Det är mycket bra att regeringen förstått att korttidspermitteringar måste kunna omfatta mer än 60 % reduktion, men mindre lyckat att inte våga gå hela vägen till 100 %. Det är inte heller helt genomtänkt att åtgärden begränsas till bara 3 månader, eftersom ingen vet hur länge pandemins restriktioner kommer att gälla. Inte heller är det någon som vet hur lång tid det tar efter avslutade restriktioner innan verksamheter kan börja rulla på riktigt igen. Vidare så saknas det förslag på ändringar inom ett kritiskt problemområde i nuvarande lagstiftning gällande stödberättigade. Detta skapar en allvarlig snedvridningen av konkurrensen på marknaden, samt lämnar grupp på närmare en halv miljon svenskar med fortsatt överhängande risk för personlig konkurs.

### Angående tidsramar för stödet

De beslutade reglerna om korttidsarbete anger att detta kan användas under 12 månader, men i det här förslaget begränsas åtgärden till enbart 3 månader. Tidsbegränsningen ter sig ännu mer märklig och omodern när AB Volvo anser sig behöva fortsätta sina permitteringar till september 2020. Någon argumentation eller motivering till detta går inte att finna i förslagens text. Detsamma gäller nivån till just 80 %, för även här saknas argumentation och motiv. Utan förklaring skrotar regeringen sin egen idé om att *En nivå för arbetstidsminskning på 100 procent skulle medföra att arbetsgivaren i vissa fall skulle få ersättning för mer än 100 procent av lönekostnaderna*. Detta kan enkelt undvikas genom att fastställa att man inte har rätt till sänkt arbetsgivaravgift om man begär ersättning för korttidsarbete till 100 %. Eftersom båda dokumenteras är det även väldigt enkelt kontrollera eventuellt missbruk.

### Angående målgrupp för stödet

Det saknas förslag på uppdateringar i regelverket för att adressera den diskriminering och snedvridning som stödet skapar på marknaden p.g.a kravet på att företag utan kollektivavtal måste permittera minst 70 % av personalstyrkan. Corona-krisen bryr sig inte om ett företag har kollektivavtal eller inte, men effekten av nuvarande krav är att för två företag med i övrigt identiska förutsättningar får det ena företaget ett omfattande stöd och det andra tvingas gå i konkurs. Detta trots att båda företagen bidragit med lika mycket skatteintäkter, både historiskt och framtida (ifall inte det utan kollektivavtal tvingats i konkurs). Och i ena fallet har individer arbete kvar, medan i andra blir de arbetslösa. Varför skall personer i företag utan kollektivavtal tvingas ut i arbetslöshet i denna kris?

För de flesta företag gäller att medarbetare har olika arbetsuppgifter, med olika kompetens och därmed olika betydelse för verksamheten under olika faser. Att ange att företag som saknar kollektivavtal måste genomföra samma arbetstidsreduktion för samtliga medarbetare på ett driftställe är både ett brott mot föreningsfriheten och tecken på inskränkt tänkande. Ifall en del av arbetsstyrkan, alltså en del av företagets verksamhet, har full sysselsättning verkar det väl inte vidare

genomtänkt att tvinga även dem till korttidspermittering? För att minska skadeverkningar av pandemin måste det vara lämpligare att arbetsgivaren, efter samtal med personalen, besluta om vilken del av personalstyrkan som ska permitteras från tid till annan. Vårt grannland i väster, Norge, har uppenbarligen insett behov av flexibilitet och statligt ansvar för beslut som fattas utifrån pandemins smittspridning. Lär av Norge både vad gäller minskad krånglighet och nivå på statligt stöd.

Slutsats: Att undanhålla detta stöd för företag utan kollektivavtal bör åtgärdas för att bibehålla en sund arbetsmarknad och minska antalet varsel. Kravet på kollektivavtal bör ersättas av en skrivning där villkoret för att få stöd är att man skall visa på negativa omsättningseffekter av corona och att stödet skall stå i proportion till den visade påverkan, inte huruvida man är ett företag som har haft turen att skriva kollektivavtal eller ej.

Även i detta uppdaterade förslag undantas fåmansföretag i form av enskild firma från möjligheten att använda korttidsarbete. Alternativen för dessa företag och individer om de drabbas av allvarliga intäktsbortfall är i praktiken personlig konkurs. Detta eftersom deras privata ekonomi och företagens ej är skilda. Den utökade möjligheten till a-kassa är i praktiken inte en lösning då handläggningstiderna för egenföretagare är månader och den egna kassan är tom långt innan ett beslut kommer från berörd a-kassa. Dessutom är villkoren för att lägga ett företag vilande så pass strikta att det motsvarar en aveckling, så att komma tillbaka efter 3 månader blir inte heller praktiskt möjligt. Övriga åtgärder är även de vällovliga, men ej baserade på företagets faktiska situation och ger ytterst få lättnader.

Slutsats: Att undanhålla detta stöd för individer som arbetar i företagsformen enskild firma bör åtgärdas för att minska antalet personliga konkurser och möjliggöra en snabbare återstart efter krisen. Istället bör en skrivning om hur ett stöd kan utformas som tar hänsyn till företagsformens krav på rapportering av löneuttag och individens möjlighet att livnära sig.

### **Angående åtgärder mot missbruk**

Promemorian innehåller väldigt stor andel om hur eventuellt missbruk ska kontrolleras. Missbruk skall identifieras och hanteras, dock ges bilden att det är viktigare att stoppa ett mindre missbruk än att stoppa stort antal konkurser och rädda arbetstillfällen.

Att kontrollreglerna ska gälla från 1 juni 2020 och möjligheterna till det förstärkta korttidsarbetet från 1 maj 2020 verkar något märkligt. Kravet på att personer ska *styrka sin identitet* innebär något nytt, för det finns väl ingen svensk lag som kräver att man alltid ska bära identifikationshandlingar i sina arbetskläder? Axiomet *Med en högre ersättningsgrad krävs också större kontroll* saknar förklaring och motiv.

Summering

Småföretagarnas Riksförbund är positiva till ökningen av korttidsarbete till 80 % och den ökade andel staten ersätter i kombination med sänkning av arbetsgivaravgiften. När nu lagen ska justeras borde man ta chansen att modernisera lagstiftningen eftersom det löpande bandet i princip är uttrangerat.

Dessvärre saknas åtgärder på två viktiga punkter som i nuvarande lagstiftning snedvrider konkurrensen, skapar onödiga konkurser med efterföljande arbetslöshet samt kvarhåller

---

Småföretagarnas Riksförbund, Götagatan 5, 263 31 Höganäs

Tel: 042-342850 E-post: [info@smaforetagarna.se](mailto:info@smaforetagarna.se)

hundratusentals fåmansföretag under hot om personlig konkurs. Det enda som regeringen behöver göra är två enkla ändringar som visar att alla som betalar samma skatter har samma möjlighet att få stöd från myndigheterna i denna kris.

I detta ärende har förbundsordföranden Peter Thörn beslutat och näringspolitisk talesperson Erik Sjölander varit föredragande.

Med vänlig hälsning

Peter Thörn

Förbundsordförande, Småföretagarnas Riksförbund